

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russian Journal of Comparative Law
Has been issued since 2014.

ISSN 2411-7994

Vol. 3, Is. 1, pp. 4-7, 2015

DOI: 10.13187/rjcl.2015.3.4

<http://ejournal41.com>



Articles and Statements

UDC 341.01

To the Issue of Coercive Measures Applicable to Legal Persons in Latvia

Pavel N. Biriukov

Voronezh State University, Russian Federation
Doctor of Legal Sciences, Professor
E-mail: birukovpn@yandex.ru

Abstract

The article deals with the coercive measures applicable to legal persons in Latvia. A number of national instruments, which measured criminal liability of legal persons is given. In particular, it analyzes the provisions of the Criminal Code and Criminal Procedure Code of Latvia. The main attention is paid to the description of the existing types of coercive measures and to the order of their using.

Keywords: Latvia, Criminal Code of Latvia, Criminal Procedure Code of Latvia, legal entities, criminal liability of legal persons, coercive measures applicable to legal persons.

Введение

Основанием для применения принудительных мер к юридическим лицам в Латвии являются нормы Уголовного закона Латвии (далее УК) [1]. Согласно ст. 12 УК физическое лицо, совершившее преступление, действуя в интересах юридического лица частного права [3], в результате недостаточного надзора или контроля со стороны юридического лица должно быть привлечены к уголовной ответственности. Интересно отметить, что согласно ч.1 ст. 3 УК в случаях, прямо предусмотренных законом, лицо может быть признано виновным в совершении преступления и подвергнуто наказанию также прокурором путем составления судебного запрета (*injunction*).

Материалы и методы

Основным источником для написания данной статьи стали официальные документы ЕС и Латвии, материалы журнальных публикаций и архивы.

В процессе исследования были использованы основные методы познания: проблемно-хронологический, историко-ситуационный, системный и сравнительного правоведения. Рассуждения автора строятся на базе проблемно-хронологического подхода. Использование историко-ситуационного метода позволило воспроизвести оценку подхода Латвии к проблеме уголовной ответственности юридических лиц. Метод сравнительного правоведения определяет разницу во взглядах на действующие ныне международно-правовые и внутригосударственные нормы о корпоративной ответственности. Применение системного метода делает достижения различных дисциплин (уголовного права, уголовного процесса, международного права) доступными и сравнимыми, поскольку настоящее определяется прошлым, а будущее – настоящим и прошлым.

Обсуждение

К юридическим лицам могут быть применены принудительные меры, предусмотренные УК. В особенной части УК содержится перечень преступлений, в отношении которых суд (а в случаях, предусмотренных законом, и прокурор) может применить принудительную меру уголовно-правового характера к юридическому лицу частного права, в том числе к государственной или муниципальной капитала, а также партнерствам. Применение таких мер возможно, если физическое лицо совершило преступление в интересах юридического лица [4]. Однако ст. 70.1 УК устанавливает дополнительное условие: деяние должно быть результатом недостаточного надзора или контроля за лицом, которое индивидуально или в качестве члена коллегиального органа действовало в отношении предприятия: а) на основании закона представляет юридическое лицо или действует от его имени; б) на основе закона принимает решение от имени юридического лица; в) осуществляет контроль в рамках юридического лица.

В УК предусмотрен ряд принудительных мер к юридическим лицам. В их числе: 1) ликвидация; 2) ограничение полномочий; 3) конфискация имущества; 4) денежный сбор (штраф). Интересно отметить, что в отношении юридического лица могут быть применены одна или несколько мер, однако в случае ликвидации компании другие принудительные меры не используются.

Исполнение принудительных мер

Порядок исполнения принудительных мер определяется в соответствии с УК и УПК Латвии [2]. Для преступления, предусмотренного Особенной частью УК в качестве менее тяжкого, прокурор при составлении приказа в отношении принудительных мер, может определить денежное взыскание или ограничение прав самостоятельно.

Ликвидация в качестве уголовно-правовой меры предусматривает принудительное прекращение деятельности предприятия (ст. 70.3 УК). Юридическое лицо ликвидируется только, если оно, его филиал, представительство или иное структурное подразделение было специально создано для совершения преступления или если им было совершено тяжкое либо особо тяжкое преступление. При ликвидации все имущество компании отчуждается в собственность государства без какой-либо компенсации собственникам.

Ограничение полномочий (ст. 70.4 УК) представляет собой лишение определенных прав или разрешений или вынесение специального запрета, которая предотвращает возможность предприятию осуществлять определенные права, получать государственную поддержку или помощь, участвовать в процедуре государственных или муниципальных закупок на срок от одного года и до десяти лет. Любопытно, что прокурор вправе самостоятельно выносить приказ о применении принудительных мер, но на половинный срок.

Конфискация имущества представляет собой принудительное отчуждение имущества предприятия в собственность государства без компенсации (ст. 75.5 УК). При определении конфискации имущества суд должен точно указать, какое имущество должно быть конфисковано. Интересно отметить, что в УК приняты меры, предупреждающие конверсию конфискуемого имущества. Имущество, принадлежавшее осужденной компании, которое было передано другому лицу, также может быть конфисковано [6. Р. 62-67].

Денежный сбор (штраф) это сумма денег, которая накладывается судом или прокурором в пользу государства, в пределах 30 дней (ст. 70.6 УК). Его размер определяется в соответствии с серьезностью преступления и имущественного положения юридического лица. Штраф не может быть менее десять тысяч МРОТ в Латвийской Республике и не превышать ста тысяч МРОТов. Он исчисляется на момент вынесения решения. Сумма штрафа, применяемого прокурором, составляет половину от максимальной суммы, предусмотренной законом.

Денежная сбор, назначенный юридическому лицу, должен быть оплачен из средств юридического лица. Суд (или прокурор) может разделить оплату денежной налога на периоды или отложить на определенный срок, но не более одного года со дня, когда судебное решение о принудительной мере вступило в силу. Если денежный сбор не был уплачен добровольно, принудительная мера должна быть реализована за счет обязательных процедур [5].

В ст. 70.8 УК определяются условия применения принудительных мер к юридическому лицу. При определении типа принудительной меры должны быть приняты во внимание: характер преступления и причиненный вред. При определении степени меры принуждения должны соблюдаться следующие условия: а) объективная сторона деяния; б) характер и

последствия деяния; в) меры, которые предприняло юридическое лицо в целях предотвращения совершения уголовного преступления; г) размер, вид деятельности и финансовое состояние предприятия; д) меры, которые юридическое лицо предприняло для компенсации убытков; е) достигнуто ли соглашение с потерпевшим.

Некоторые преступления, за которые к юридическим лицам могут применяться принудительные меры

Основные деяния, за которые юридические лица могут привлекаться в Латвии к уголовной ответственности, закреплены в Главе XIX УК "Преступления экономического характера". В их числе следующие:

1. Контрабанда (ст. 190 УК). Данное преступление совершает лицо, которое осуществляет ввоз товаров или других ценностей на таможенную территорию Латвийской Республики или вывозит их, избегая таможенного контроля либо с сокрытием таких товаров или других ценностей от такого контроля, либо не декларируя такие товары или другие ценности, или с использованием поддельных таможенных или других документов, или любым другим незаконным путем. Контрабанда уголовно наказуема, если государству был причинен существенный ущерб.

2. Перемещение товаров и веществ, обращение которых запрещено или специально урегулировано, через Государственную границу Республики Латвии (ст. 190.1 УК). Объективная сторона данного деяния выражена в незаконном перемещении наркотических средств или психотропных веществ, а также их прекурсоров, радиоактивных или опасных веществ, товаров, имеющих стратегическое значение, взрывчатых веществ, оружия и боеприпасов через государственную границу Республики Латвии.

3. Производство, перевозка, реализация, приобретение и хранение поддельных денег и государственных финансовых инструментов криминализованы в ст. 192 УК.

4. Незаконная деятельность с финансовыми инструментами и средствами платежа (ст. 193 УК). Данное преступление совершает лицо, которое приобретает или отчуждает финансовые инструменты от своего имени или на свое имя либо на имя другого лица на основе инсайдерской информации на рынке финансовых инструментов, а также совершает манипуляции на рынке с финансовыми инструментами, если преступлением был причинен существенный ущерб. Квалифицированные составы включают в себя: а) хищение, уничтожение, повреждение или незаконное использование финансовых инструментов или средств платежа другого лица; б) подделку финансовых инструментов или средств платежа, а также сделки с использованием таких подделок, не предусмотренные статьей 192 УК; в) приобретение или отчуждение финансовых инструментов на основе инсайдерской информации на рынке финансовых инструментов, а также манипуляции на рынке с финансовыми инструментами, если они совершены в особо крупном размере, или организованной группой.

5. Получение, изготовление, распространение, использование и хранение данных, программного обеспечения и оборудования для незаконных действиях с финансовыми инструментами и средства платежа (ст. 193.1 УК).

6. Самовольное выпуск финансовых инструментов (ст. 194 УК). По этой статье наказуемы, в частности:

а) выпуск в обращение финансовых инструментов юридического лица до его регистрации или без регистрации финансовых инструментов в соответствии с законом, либо сознательное предоставление ложной информации о государственной эмиссии финансовых инструментов;

б) подготовка и выпуск в обращение финансовых инструментов, если они не соответствуют положениям устава, выпуск проспект или иной документ, выданный для этой цели, или выдача депозитных сертификатов (инвестиций) без получения соответствующего депозита, применимо наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет или временное лишение свободы или общественные работы, или штрафом.

7. Отмывание доходов от преступной деятельности закреплено в ст. 195 УК [См. подробнее: 4. С. 20].

8. Коммерческий подкуп (ст. 199 УК). Это преступление совершает лицо, которое предлагает или предоставляет материальные ценности, имущество или выгоды иного характера лично или через посредников сотруднику предприятия или организации, либо лицо, которое на

основании закона или специального права (например, доверенности – П. Бирюков), имеет право вести дела другого лица или имеет право разрешать споры, чтобы он или она, используя свои полномочия, выполнили или не выполнили какое-нибудь действие в интересах дающего в пользу или другого лица, независимо от того, кому предназначены указанные ценности, имущество или выгоды иного характера (для этого или третьего лица).

9. Посредничество во взяточничестве (ст. 322 УК) и дача взятки (ст. 323 УК). При этом под взяткой понимаются любые материальные ценности, собственность или преимущества иного рода (*material values, properties or benefits of other nature*).

Заключение

Таким образом, положения латвийского законодательства позволяют привлекать юридические лица к уголовной ответственности, что соответствует требованиям норм международного права. Опыт Латвии в этой области подлежит внимательному изучению, поскольку в РФ институт уголовной ответственности организаций отсутствует.

Примечания:

1. Kriminālkodekss Latvijas // <http://www.likumi.lv/doc.php?id=88966>
2. Kriminālprocesa likums // <http://www.likumi.lv/doc.php?id=107820>
3. <http://www.doingbusiness.org/law-library/latvia>
4. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Rīga: TNA, 2009.
5. Mežulis D. Īpašuma krimināltiesiska aizsardzība. Rīga: Turība, 2006.
6. Рейнгольд В. Современные аспекты уголовно-правовой регламентации конфискации имущества // *Administratīvā un kriminālā justīcija*. 2014. N 1. Rīga: BSA, pp. 62-67.
7. Rekhovskiy A. Some Aspects of Fight Against Money Laundering in International Law and National Criminal Law // *Журнал гражданского и уголовного права*. 2015. Vol. (3). Is. 1. pp. 17-22.

References:

1. Kriminālkodekss Latvijas // <http://www.likumi.lv/doc.php?id=88966>
2. Kriminālprocesa likums // <http://www.likumi.lv/doc.php?id=107820>
3. <http://www.doingbusiness.org/law-library/latvia>
4. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Rīga: TNA, 2009.
5. Mežulis D. Īpašuma krimināltiesiska aizsardzība. Rīga: Turība, 2006.
6. Reingold V. Sovremennye aspekty ugovovno-pravovoy reglamentacii konfiskacii imuschestva // *Administratīvā un kriminālā justīcija*. 2014. N 1. Rīga: BSA, pp. 62-67.
7. Rekhovskiy A. Some Aspects of Fight Against Money Laundering in International Law and National Criminal Law // *Zhurnal grazhdanskogo i ugovovnogo prava*. 2015. Vol. (3). Is. 1. pp. 17-22.

УДК 341.01

О принудительных мерах уголовно-правового характера, применяемых к юридическим лицам в Латвии

Павел Николаевич Бирюков

Воронежский государственный университет, Российская Федерация
 Доктор юридических наук, профессор
 E-mail: birukovpn@yandex.ru

Аннотация. В статье исследованы вопросы принудительные меры, реализуемые в уголовно-процессуальном порядке в отношении организаций частного права в Латвии. Исследовано большое число норм права, которые регламентируют вопросы уголовной ответственности юридических лиц. Большое внимание уделяется изучению принудительных мер и порядку их применения.

Ключевые слова: Латвия; УК Латвии; УПК Латвии; юридические лица; уголовная ответственность юридических лиц; меры уголовно-правового характера, применяемые к юридическим лицам.