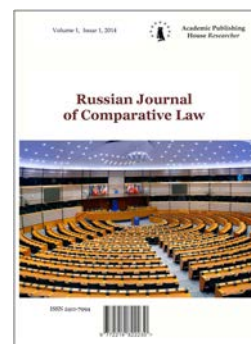


Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russian Journal of Comparative Law  
Has been issued since 2014.  
ISSN 2411-7994  
Vol. 3, Is. 1, pp. 19-23, 2015

DOI: 10.13187/rjcl.2015.3.19  
<http://ejournal41.com>



UDC 341.01

### **Entry Into Force of the Judgment by the Criminal Procedure Code of the Czech Republic**

Aleksandr A. Sizov

Kursk Institute of social education (branch of the institute RSSU (Russian State Social University)),  
Russian Federation  
305029, Kursk, ul. K. Marksa, 53  
PhD of Legal Sciences, Associate Professor  
E-mail: sizov46@yandex.ru

#### **Abstract**

This article brings to light the activity of the courts of the Czech Republic. The author provides a number of norms which regulate criminal proceedings of the Czech courts. The author analyzes the operation of the judges and others subjects to act in sphere of criminal verdicts.

**Keywords:** Czech Republic, the courts of the Czech Republic, Code of Criminal Procedure, criminal proceedings, the verdict

#### **Введение**

Правила вынесения приговора и его содержание в Чехии определяются в УПК Республики [1]. Чешский суд [4. С. 12-20] постановляет свое решение в форме приговора там, где это прямо предусмотрено УПК. В остальных случаях суд выносит определение.

#### **Обсуждение**

Согласно § 139 УПК, приговор вступает в законную силу и, если закон не предусматривает другого, становится исполнимым, если:

- а) по закону он не подлежит апелляционному обжалованию;
- б) по закону он хотя и подлежит апелляционному обжалованию, но:
  - апелляционная жалоба в срок подана не была;
  - уполномоченные лица отказались от апелляционной жалобы или определенно взяли ее обратно либо
  - поданная апелляционная жалоба была оставлена без движения.

Особенностью чешского УПК является следующее правило. Апелляционная жалоба, поданная только потерпевшим, и апелляционная жалоба, поданная только гражданским ответчиком, на часть приговора не препятствуют тому, чтобы остальные части приговора вступили в законную силу и были приведены в исполнение. Равно как апелляционная жалоба, касающаяся только кого-либо одного из нескольких подсудимых (УК Чехии [2]), не препятствует тому, чтобы приговор в отношении остальных подсудимых вступил в законную силу и был приведен в исполнение.

Если срок для подачи апелляционной жалобы был пропущен, но лицом было подано заявление о восстановлении срока, приговор не может быть приведен в исполнение до вступления в законную силу решения по этому заявлению.

### **Обжалование определения суда**

В § 140 УПК регламентируются законная сила и исполнимость определения суда. Определение вступает в законную силу и становится исполнимым, если:

- а) по закону оно обжалованию не подлежит,
- б) по закону оно хотя и подлежит обжалованию, но:

- жалоба в срок подана не была,  
- управомоченные лица от жалобы прямо отказались или определенно отозвали ее,

или

- поданная жалоба была оставлена без последствий.

Определение является исполнимым, хотя бы еще не вступило в законную силу, если по закону оно хотя и подлежит обжалованию, но обжалование не имеет приостанавливающего действия.

Жалоба, касающаяся только кого-либо одного из нескольких лиц или какого-либо одного из нескольких предметов, о которых было решено тем же определением, не препятствует (даже в случае, когда она пользуется приостанавливающим действием) тому, чтобы определение вступило в законную силу и было приведено в исполнение в остальных частях, если их можно отделить.

Если срок для подачи жалобы, пользующейся приостанавливающим действием, был пропущен, но лицом было подано заявление о *tuj* восстановлении, определение не может быть приведено в исполнение до вступления в силу решения по этому заявлению.

### **Средства обжалования**

Согласно § 141 УПК средством обжалования определения служит жалоба. Жалоба может быть подана на каждое определение следователя [8] или сотрудника полиции [3]. Определения суда и прокурора [5] подлежат обжалованию только в тех случаях, когда закон это прямо допускает и если они постановляют решение в первой ступени.

На решение Генерального прокурора можно подать жалобу, о решении о наложении ареста на имущество в соответствии с § 146а УПК [6]. Решение по такого рода жалобе принимает решение Верховный суд.

Жалоба имеет приостанавливающее действие только в тех случаях, когда закон это прямо предусматривает.

В § 142 УПК определяются лица, управомоченные на подачу жалобы. Если закон не устанавливает иного, жалобу может подать лицо, которого определение касается непосредственно или которое дало импульс к определению своим заявлением, на которое закон его управомачивает; определение суда может обжаловать также прокурор, но только в пользу обвиняемого. Определение о заключении под стражу и об охранном лечении в пользу обвиняемого могут обжаловать также лица, которые могли бы подать в его пользу апелляционную жалобу.

В § 143 УПК подробно регламентированы срок и орган, в который подается жалоба. Жалоба подается в орган, против определения которого она направлена в срок до трех дней со дня сообщения определения (§ 137 УПК). В случае, если определение сообщается как обвиняемому, так и его законному представителю либо защитнику [7], срок начинает течь со дня того сообщения, которое было направлено позднее остальных.

Для лиц, которые согласно части 2 § 142, могут подать жалобу в пользу подсудимого, срок для подачи жалобы истекает в тот же день, что и для подсудимого. Это правило, однако, не распространяется на прокурора.

Управомоченное лицо может прямо отказываться от подачи жалобы или отозвать поданную жалобу, поскольку по ней еще не было постановлено решение. Жалобу прокурора может отозвать и вышестоящий прокурор.

Жалоба, поданная в пользу обвиняемого другим управомоченным лицом, или за обвиняемого защитником или законным представителем, может быть отозвана только с прямого согласия обвиняемого. Однако прокурор может снять такую жалобу и без согласия

обвиняемого. В этом случае новый срок для подачи жалобы течет для обвиняемого с момента сообщения, что жалоба была отозвана.

В § 145 УПК определены основания для подачи жалобы. Определение можно обжаловать: а) ввиду неправильности какого-либо его вывода, или б) ввиду нарушения постановлений о производстве, предшествовавшем определению, если это нарушение могло причинить неправильность какого-либо вывода определения. В жалобе можно указать новые факты и доказательства, не бывшие предметом исследования в первой инстанции.

Орган, против определения которого направлена жалоба, может удовлетворить ее сам, если изменение первоначального определения не коснется прав другого лица. Если дело касается определения органа расследования, которое было постановлено с предварительного согласия прокурора или по его указанию, орган расследования может удовлетворить жалобу сам только с предварительного согласия прокурора (§ 146).

Если срок для подачи жалобы уже истек для всех управомоченных лиц и жалоба не была удовлетворена, дело представляется для постановления решения:

а) органом расследования прокурору, осуществляющему надзор за органом расследования, а если дело касается жалобы на определение, на которое этот прокурор дал согласие или указание, то при его посредстве вышестоящему прокурору;

б) прокурором вышестоящему прокурору;

в) председателем сената районного суда вышестоящему областному суду, председателем сената областного суда Высокому суду (их в Чехии два) и председателем сената Высокого суда Верховному суду. При этом он вручает, если это необходимо, копию жалобы прокурору и лицу, которое могло бы быть решением по жалобе непосредственно затронуто.

### **Содержание решения по жалобе**

В §146а УПК регламентировано содержание решения по жалобе на решение о наложении ареста на имущество. Речь идет о жалобе на решение, которым: а) прокурор наложил арест на имущество обвиняемого, чтобы обеспечить пребывание потерпевшего (§ 77); б) прокурор наложил арест на имущество обвиняемого (§ 347). Эти вопросы входят в компетенцию суда, в районе которого работает прокурор, который обжалуемое решение принял.

При постановлении решения по жалобе вышестоящий орган проверяет: а) правильность всех выводов обжалованного определения, которые жалобщик может обжаловать; и б) производство, предшествующее обжалованному определению (§ 147).

Если жалоба касается кого-либо одного из нескольких лиц или какого-либо одного из нескольких дел, по которым было постановлено решение тем же определением, вышестоящий орган пересматривает только правильность выводов, касающихся этого лица или этого дела и производство, предшествующее пересматриваемой части определения.

Вышестоящий орган оставляет жалобу без последствий, если: а) она недопустима; б) была подана с пропуском срока, лицом неправомочным, лицом, которое прямо отказалось от ее подачи или которое снова подало жалобу, которую уже перед этим прямо отозвало, или в) она не обоснована (§ 148 УПК). При этом не может быть оставлена без последствий как поданная с пропуском срока жалоба, которую правомочное лицо подало с пропуском срока только потому, что руководствовалось неправильными указаниями, данными ему при сообщении определения.

Согласно § 149 УПК, вышестоящий орган вправе отменить обжалованное определение, а если по характеру дела необходимо новое решение, то, или а) сам постановить решение по делу, или б) поручить органу, решение которого было обжаловано, чтобы тот снова рассмотрел дело и постановил по нему решение.

Суд, рассматривающий жалобу на определение о прекращении уголовного преследования, может также (если это для надлежащего объяснения дела необходимо), при отмене определения вернуть дело прокурору на доследование. Однако это возможно лишь в случае, когда уголовное преследование было прекращено после предания обвиняемого суду (§ 223, 231 УПК).

Если порочной является только часть обжалованного определения и можно ее отделить от остальных частей или же если жалоба касается только части определения (ч. 2

§ 147), вышестоящий орган выносит свое решение только относительно этой части. Если порок заключается в том, что в обжалованном "определении какой-либо вывод отсутствует или является неполным, вышестоящий орган может, не отменяя обжалованного определения, или сам его дополнить, или же поручить органу, против решения которого направлена жалоба, чтобы он принял решение об отсутствующем выводе или неполный вывод дополнил".

Суд, постановляющий решение по жалобе, может (если посчитает это необходимым), распорядиться, чтобы дело было снова рассмотрено в первой инстанции но в другом составе судей либо другим судом того же вида и той же ступени в его округе.

Орган, которому было возвращено дело на новое рассмотрение и постановление решения, при новом постановлении решения связан юридической точкой зрения, высказанной по делу вышестоящим органом, и обязан произвести действия, о проведении которых этот орган распорядился.

Орган, постановляющий решение по жалобе, не может на основании этой жалобы изменить определение во вред лицу, которое жалобу подало или в пользу которого жалоба была подана (§ 150 УПК). Если вышестоящий орган изменит определение в пользу обвиняемого по основаниям, которые говорят также в пользу другого обвиняемого по тому же делу, он должен улучшить и его положение, изменив определение.

### **Заключение**

Таким образом, УПК Чехии подробно регламентирует деятельность действия по обжалованию приговора суда. Некоторые положения чешского УПК в этой области могут быть восприняты и в РФ.

### **Примечания:**

1. Zákon č. 141/1961 Sb., O trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 265/2001 Sb. // URL: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=141&r=1961>.

2. Zákon ze dne 8. ledna 2009 trestni zakonik // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>.

3. Zákon ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>.

4. Бирюков П.Н. Суды общей юрисдикции Чешской Республики // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2012. № 6. С. 12-20.

5. Бирюков П.Н. Роль прокуратуры в уголовном процессе Чехии // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С. 96-103.

6. Бирюков П.Н. О прокуратуре Чешской Республики // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 6. С. 14-17.

7. Тимофеева А.В. Участие адвоката в уголовном процессе в Чешской Республике // Евразийская адвокатура. 2013. № 4 (5).

8. Ekaterina A. Khalapyan. Some Peculiarities of Preliminary Investigation in Czech Republic // Вестник полиции, 2015, Vol.(3), Is. 1, pp. 17-22.

### **References:**

1. Zákon č. 141/1961 Sb., O trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 265/2001 Sb. // URL: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=141&r=1961>.

2. Zákon ze dne 8. ledna 2009 trestni zakonik // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>.

3. Zákon ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>.

4. Biriukov P. N. Sudy obshchei yurisdiktsii Cheshskoi Respubliki // Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu. 2012. № 6. S. 12-20.

5. Biriukov P. N. Rol' prokuratury v ugovolnom protsesse Chekhii // Sudebnaya vlast' i ugovolnyi protsess. 2013. № 2. S. 96-103.

6. Biriukov P. N. O prokurate Chekhskoi respubliky // Mezhdunarodnoe ugovolnoe pravo i mezhdunarodnaja yusticia. 2014. № 6. S. 14-17.

7. Timofeeva A. V. Uchastie advokata v ugovnom protsesse v Cheshskoi Respublike // Evraziiskaya advokatura. 2013. № 4 (5).

8. Ekaterina A. Khalapyan. Some Peculiarities of Preliminary Investigation in Czech Republic // Vestnik policii, 2015, Vol.(3), Is. 1, pp. 17-22.

УДК 341.01

### **Вступление в силу приговора по УПК Чехии**

Александр Александрович Сизов

Курский институт социального образования (филиал РГСУ), Российская Федерация  
305029, Курск, ул. К. Маркса, 53  
кандидат юридических наук, доцент  
E-mail: sizov46@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы вступления в силу приговоров чешских судов. Автор подробно характеризует процедуру вступления в силу приговора в Чехии. Большое внимание уделяется обжалованию приговора.

**Ключевые слова:** Чехия; суды Чехии, УПК Чехии, приговор, обжалование.