

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Russian Journal of Comparative Law  
Has been issued since 2014.

ISSN 2411-7994

E-ISSN 2413-7618

Vol. 5, Is. 3, pp. 103-109, 2015

DOI: 10.13187/rjcl.2015.5.103

<http://ejournal41.com>



UDC 347.42

### **Issue of Responsibility for Lacks of the Goods, Works or Services under US Legislation**

<sup>1</sup>Nikolay N. Nadezhin

<sup>2</sup>Roman V. Khalin

<sup>1</sup>The Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin,  
Russian Federation

PhD (jurisprudence), Assistant Professor

Belgorod, Gorky Street, 71

E-mail: ar\_shadow@mail.ru

<sup>2</sup>The Belgorod University of Cooperation, Economy and Law, Russian Federation

Belgorod, Sadovaay Street, 116a

E-mail: roman.khalin@mail.ru

#### **Abstract**

The article deals with the features of consumers' legal protection in the US civil legislation. It results the system of civil-law methods of consumer's protection which is presented by three basic concepts. Each of these theories takes the place in the system of protection methods of the consumers' rights in the US law. Besides, the authors conduct distinction between concepts directed on protection of the consumers' rights. The article also analyzes the problems of the rather-legal analysis with adjustment of corresponding relations in the US law that it can differ regional features of law system in each state.

**Keywords:** responsibility, right of defense, guarantee, quality, manufacturer, consumer.

#### **Введение**

В США институт ответственности за недостатки товаров, работ, услуг (деликтной ответственности) получил свое развитие. Начало формирования его как самостоятельного института относится ко второй половине XIX столетия. В начале XX столетия правовая система США на фоне экономического роста стала более лояльна в своей позиции по вопросу ответственности производителя и продавца продукции за вред, причиненный третьим лицам (не приобретающих у них данный товар). Вопрос правовой защиты лиц, пострадавших от недоброкачественной продукции, приобрел актуальность, несмотря на концептуальное противоречие с институтом договорной ответственности.

#### **Материалы и методы**

Статья подготовлена на основе анализа действующего законодательства США, практики судов США, научной литературы.

В процессе исследования были использованы основные методы познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, нормативно-логический, технико-юридический, системно-структурный, комплексного исследования и другие в их разнообразном сочетании.

### Обсуждение

Система гражданско-правовых способов защиты потребителей в праве США представлена тремя основными теориями: теория нарушения гарантийных обязательств (*contract warranty*); теория небрежности (*negligence theory*); теория абсолютной ответственности (*strict liability*).

Каждая из этих теорий имеет свое место в системе способов защиты прав потребителей в праве США. Рассмотрим их юридическое содержание.

#### *Теория нарушения гарантийных обязательств (contract warranty).*

Согласно положениям Единообразного Торгового Кодекса США (*Uniform Commercial Code*) (далее — ЕТК) гарантия — это явно выраженное или подразумеваемое требование, касающееся характера или качества проданного продукта, в рамках договора купли-продажи товаров [1, Р. 69]. Основными моментами, характеризующими данную теорию, являются следующие: а) производитель должен сделать значимые фактические утверждения о качестве или полезности товара с намерением побудить покупателя приобрести его. Источниками информации об этом могут быть рекламные издания, маркировка упаковки изделия и т.п.; б) истец должен полагаться на эти утверждения при приобретении товара; в) истцу должен быть причинен вред его жизни, здоровью или имущественный недостаток приобретенного товара.

Прямая гарантия (ст. 2-313 ЕТК), получившая название в доктрине гарантия высоко спроса (*express warranty*), имеет место в случае, когда: относящееся к товарам утверждение факта или обещания, сделанное продавцом покупателю, стало главной причиной её заключения; описание товара побудило покупателя к её заключению; продавцом представлен образец или модель товара, побудившие покупателя к её заключению [2, Р. 4].

Подразумеваемая гарантия (*implied warranty*) (ст. 2-314 ЕТК) — это гарантия, которая явно не следует из содержания договора, но должна учитываться сторонами при его заключении. Большинство товаров имеют свое общее предназначение. Если продавец является коммерсантом, торгующим товарами данного рода, в договоре купли-продажи предполагается наличие подразумеваемой гарантии о том, что товар пригоден для потребления в соответствии со своим предназначением, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Так, например, приобретение легкового автомобиля предполагает его функциональное предназначение — перевозку 4 пассажиров и ручного багажа. Передача потребителю товара, который не может использоваться по прямому назначению, квалифицируется как нарушение продавцом условий договорного обязательства и возлагает на него ответственность за нарушение предполагаемой гарантии.

Существует несколько типов подразумеваемых гарантий: 1) подразумеваемая гарантия товарной пригодности (*implied warranty of merchantability*); 2) подразумеваемая гарантия пригодности для специфической цели (*warranty of fitness for a particular purpose*) — это гарантия того, что товары способны удовлетворять такую потребность покупателя, которая не относится к тем общим потребностям, которые должны удовлетворяться основными потребительскими свойствами товара [2, Р. 4]. Например, ботинки обычно используются для ходьбы по прямым, проходным дорогам. Однако, при продаже особого вида ботинок, которые имеют специальное целевое предназначение, продавец должен знать, что продаваемая им обувь такого вида должна обеспечивать потребителю возможность её использования для передвижения по горной или иной труднопроходимой местности. В случае, если особые качества специальной обуви будут отсутствовать, ботинки не могут быть признаны соответствующими требованиям данного вида гарантии, несмотря на то, что они полностью соответствуют подразумеваемой гарантии товарной пригодности. Чтобы установить нарушение гарантии пригодности для специфической цели, истец должен также доказать, что во время заключения контракта продавец должен был знать о специальном целевом предназначении продаваемого товара.

Таким образом, система договорных гарантий является общим фундаментальным подходом в праве США для привлечения продавцов некачественных товаров, работ и услуг к

ответственности за вред, причиненный содержащимися в них недостатками. Договорная ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ или услуг имеет большую историю в праве США, сформировавшую глубоко укоренившееся представление в сознании юридического сообщества США о природе данного вида ответственности, её субъектах и основаниях. Структура состава правонарушения является устоявшимся правовым механизмом, и не было бы необходимости создавать иные механизмы ответственности, если бы не одна существенная концептуальная проблема, связанная с природой договорной ответственности. Юристы стран Европы и США пришли к выводу, что природа договорных отношений (*privity contract nature*) не позволяет обеспечить потребности торгового оборота в силу относительности правовой природы договорных правоотношений. Потребители не вправе заявлять требования о компенсации вреда к виновным в его причинении производителям товаров, работ или услуг, поскольку не заключали с ними договоров купли-продажи вредоносных товаров [2, Р. 6]. Продавцом, как правило, выступали либо торговые агенты производителя, либо полностью независимые от него торговые сети. Данный подход исчерпал свой потенциал. Американская жизнь стала все более и более во власти вызывающего головокружение множества товаров широкого потребления. Это требовало поиска более универсальных способов защиты потребителей. Правовой базой для развития системы защитных мер потребителей стала деликтная ответственность производителей за вред, причиненный недостатками их товаров, работ и услуг.

*Теория небрежности (negligence theory).*

Общий подход ЕТК в регулировании деликтной ответственности производителей учитывает субъективную оценку действий производителя некачественных товаров, в результате потребления которых был причинен вред потребителям. В праве США, как и в праве Англии, данный подход получил название теории небрежности (*negligence theory*).

В 1916 году Апелляционный суд штата Нью-Йорк, рассматривая дело *Macpherson v. Buick motor Co* [3, Р. 4] о возмещении ущерба, причиненного в результате аварии автомобиля, констатировал наличие оснований деликтной ответственности за ущерб, возникший в связи с использованием автомобилей компании *Buick motor Co*, ввиду установленной в действиях работников компании небрежности при производстве и сборке автомобиля. Пассажиру автомобиля был причинен вред здоровью осколками разбившихся стекол в результате ДТП. Как установил суд, причиной аварии стала небрежность *Buick motor Co*, которая не обеспечила автомобиль небьющимися стеклами, но, действуя как разумное лицо, могла и должна была предвидеть возможность причинения вреда жизни и здоровью водителю и пассажирам автомобиля осколками стекла в случае его повреждения. В 1944 году Верховный суд Калифорнии в деле *Escola v. Coca Cola* [3, Р. 4] признал компанию *Escola* обязанной возместить вред официантке ресторана, которая пострадала от разорвавшейся в ее руках бутылки с напитком *Coca-Cola*. Как утверждала истица, компания *Escola* в процессе розлива напитка в бутылки должна была учитывать возможную опасность от нарушения давления в бутылке с напитком *Coca-Cola*. Свое решение суд мотивировал установленным фактом небрежного отношения ответчика к оценке возможных последствий нарушения технологии розлива газированного напитка в стеклянные бутылки. Как указал суд, дефект товара заключался в нарушении допустимого уровня давления углекислого газа в бутылке, контроль которого является обязанностью компании *Escola*.

Юридическое содержание теории небрежности заключается в том, что законом к изготовителю предъявляются требования проявить разумную заботу при производстве товара, работы или услуги либо сообщить его потребителям информацию о возможных вредоносных последствиях их потребления, а также сообщить о мерах предосторожности и противопоказаниях к применению продукта, чтобы предотвратить неразумный риск причинения вреда потребителю. Как указывает зарубежные авторы [7; 8; 9], производитель признает ответственность перед потребителем, если последний сможет доказать:

1. Наличие обязанности производителя при производстве товара соблюдать меры разумной заботы о потребителе;
2. Нарушение производителем данной обязанности;
3. Причинно-следственную связь между причиненным вредом потребителю и дефектом товара, который стал следствием небрежности производителя.

Действия производителя, направленные на предотвращение вреда, которые должны удовлетворять требованиям разумной заботы, изменяются в зависимости от потенциальных рисков использования соответствующего продукта. Чем выше риск причинения вреда, тем больше степень заботы, которая должна быть проявлена производителем при производстве товара. То есть совокупность действий, направленных на предотвращение вреда, должна быть больше, чтобы «сила действия была равна силе противодействия». Для выявления факта, была ли обязанность изготовителя исполнена в должной мере, суды США устанавливают следующие обстоятельства: был ли продукт должным образом осмотрен и проверен; была ли дана предупреждающая информация на маркировке продукта или в инструкциях по применению; не нарушены ли при продаже продукта установленные требования и ограничения [4, Р. 46].

Предвидимость риска зависит от того, знал ли изготовитель или должен был знать о наличии дефекта во время направления товара в торговый оборот. Большинство судов в США придерживаются позиции о том, что изготовители должны быть экспертами в вопросах технологии производства своих продуктов. Они обязаны не только знать все новейшие изобретения в области производства своих товаров, работ или услуг — контролировать уровень развития науки и техники, но также должны непрерывно исследовать и проверять продукты на скрытые вредоносные дефекты, то есть самостоятельно проводит научные исследования на предмет контроля качества своей продукции.

Особое внимание к данному вопросу было обращено в рамках решений по делам с участием автопроизводителей. Суды в качестве юридического факта, требующего установления по данной категории дел, определяли вопрос о том, обязаны ли производители автомобилей обеспечивать их аварийноустойчивость «*crashworthy*». Принимая во внимание тот факт, что несчастный случай — это категория, вероятность наступления которого подлежит оценке на основании анализа наличия или отсутствия в товаре тех или иных факторов риска, суды признавали изготовителей ответственными за причиненный потребителям вред на основании проявленной небрежности в случае, если ответчикам удавалось доказать, что незначительные изменения в конструкции автомобиля сократили или предотвратили бы вероятность причинения вреда [4, Р. 46].

*Теория безвиновной ответственности (strict liability).*

Принципиальным отличием данной теории от иных известных деликтному праву США теорий является утрата юридического значения оценки поведения производителя на предмет какой бы то ни было формы вины в причинении вреда потребителю. В соответствии с параграфом 402 второй редакции Свода деликтного права США (Restatement of Tort) (далее — Свод) [5, Р. 40], любой продавец товара, содержащего в себе недостатки, ставшие причиной нарушения имущественных или неимущественных прав потребителя либо иного лица в виде вреда жизни, здоровью или его имуществу является ответственным за его причинение, если для продавца реализация данного товара является видом его предпринимательской деятельности и есть все основания полагать, что данный товар поступил к конечному потребителю без изменения своего состояния, в котором он был продан. Данное правило применяется независимо от того были ли предприняты все возможные меры, направленные на обеспечение безопасности продукта в процессе его производства или нет [6, Р. 226]. Это правило применяется в случае, когда отсутствует договор между производителем и потребителем товара. Истец освобождается от обязанности доказывания того, что продукт содержал недостаток во время, когда товар был продан, и что этот дефект послужил причиной возникшего у потребителя вреда. В большинстве случаев понятие недостатка товара в продукте толкуется как состояние товара, не позволяющего избежать причинение вреда при принятии потребителем всех разумных мер безопасности при использовании продукта по прямому назначению. Так, например, если автомобильное стекло разбивается и при этом производитель дает потребителю информацию о том, что стекла автомобиля являются небьющимися, автовладелец, действуя в качестве разумного потребителя, вправе ожидать, что стекла не могут быть повреждены при обычной эксплуатации транспортного средства.

Таким образом, обещание производителя, не получающее своего воплощения в процессе эксплуатации товара, является доказательством дефекта товара и является

основанием возложения на него ответственности за вред, причиненный потребителям в результате «обманутых надежд». Безвиновная ответственность может иметь место в случаях, когда производитель не сообщил о мерах предосторожности. Производитель либо продавец товара обязан предупредить обо всех опасных свойствах товара, о которых он знал, либо должен был знать, которые не могли быть определены потребителем в процессе нормального использования товара [9, P. 70]. Такое требование закона определяет производителя товара или его продавца в качестве специалистов, информированных о технологии производства товара. Данная предупреждающая информация должна быть достаточно подробно изложена и доведена до потребителя. Но при этом нужно понимать, что в праве США теория «*strick liability*» не означает абсолютную ответственность. При достаточно строгой правовой оценке действий производителя существуют определенные основания освобождения его от ответственности за причиненный потребителям вред. Ответчик может быть освобожден от ответственности если будет доказано, что после того как он продал товар, были произведены конструктивные изменения в составе товара, либо изменен его химический состав, что и послужило причиной возникновения вреда у потребителя. Если риски причинения вреда будут возложены на истца, ответчик будет считаться освобожденным от ответственности за его причинение. В контрактных отношениях проявленная продавцом небрежность не позволит освободить его от ответственности за причиненный вред. Любое лицо, которое приобретало товар у производителя и распространяло его среди потребителей, является потенциальным ответчиком по иску о причинении вреда. К таким лицам относятся: производители товара, поставщики и производители комплектующих изделий, а также дистрибьюторы, распространяющие продукцию среди потребителей. В некоторых штатах суды освобождали от ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, дистрибьюторов, которые продавали товары, содержащие на упаковке предупреждающую информацию. Данная практика стала основой для формирования концепции «*sealed container doctrine*» [7, P. 31], которая применялась в том случае, когда у продавца не было никаких других возможностей устранить причинение вреда потребителю. Ответчиками в рамках деликтной ответственности за причинение вреда потребителю являются лица, которые в результате своего бездействия не устранили возможность причинения вреда потребителю либо своими действиями не создали гарантии компенсации причиненного вреда. Основаниями для компенсации вреда могут быть условия договора либо прямое предписание закона. В случае, когда два или более участника несут солидарную ответственность за причиненный вред, суд вправе разделить ответственность каждого из них перед потерпевшим. В судебной практике США существует два основных подхода разделения солидарной ответственности:

1. Сумма причиненного вреда делится пропорционально количеству ответчиков;
2. Разделение объема ответственности в зависимости от степени вины каждого в причинении вреда [8, P. 5].

Система безвиновной ответственности обеспечивает защиту всех потерпевших, то есть не только потребителей, но и членов их семей и третьих лиц, которым был передан этот продукт [10, P. 10].

Проблемы сравнительно-правового анализа с регулированием соответствующих отношений в праве США состоит в том, что оно может отличаться региональными особенностями правовой системы каждого штата. Вместе с тем для определения общих принципов регулирования исследуемого вида ответственности в праве США в целом следует принять в качестве объекта анализа Свод деликтного права США. Свод является формой неформальной кодификации прецедентного права США в целом, которая проведена Американским институтом права. Несмотря на то, что Свод не имеет прямую силу закона, он очень часто и эффективно используется представителями судебной системы США при рассмотрении споров о компенсации вреда в результате совершенного гражданско-правового деликта, в том числе для разрешения споров о привлечении к ответственности за причинение вреда недостатками товаров, работ или услуг. В настоящее время действует его третья редакция. В параграфе 1 раздела I Свода содержится общая норма о том, что «*Любое лицо, участвующее в продаже либо распространении товаров, то есть продавец или дистрибьютор несет ответственность за личный либо имущественный вред, причиненный потребителю некачественным товаром*».

Следует обратить внимание на то, что Свод деликтного права более детально регулирует соответствующие отношения, в частности, проводя дифференциацию между различными случаями причинения вреда вследствие дефекта товара. Так, параграф 5 свода регулирует отношения по поводу привлечения производителей дефектных комплектующих соответствующих товаров, наличие которых в товаре стало причиной вреда у потребителей. В параграфе 6 регулируются отношения по поводу привлечения к ответственности продавцов некачественных медицинских препаратов, которыми был причинен вред пациентам. Параграф 7 посвящен ответственности продавцов за причинение вреда потребителям реализуемых ими некачественными продуктами питания, в 8 параграфе отдельно предусматривается ответственность продавцов за вред, причиненный товарами бывшими в употреблении и т.д. При этом речь идет не просто о юридико-техническом выделении отдельных составов правонарушений, а о специальном их регулировании с учетом особенностей каждого вида товара, которые влияют на состав юридически значимых обстоятельств. Так, для продавцов комплектующих изделий юридическое значение имеет вредоносность компонента как такового, вредоносность конечного товара по причине участия продавца комплектующего компонента в разработке проекта или технической документации конечного продукта, что повлияло на выбор решения об использовании вредоносного компонента его производителя (параграф 5 свода). Для продавцов медицинских препаратов и медицинской техники юридическое значение имеют конструктивные и технологические недостатки, а также непредоставление должной информации о противопоказаниях к применению для соответствующей группы пациентов или иной важной информации, отсутствие которой может повлечь причинение вреда неопределенному кругу лиц в результате потребления препарата или использования оборудования (параграф 6 свода). Для продавцов товаров, бывших в употреблении, имеет значение проверка товара на наличие вредоносных дефектов, если товар содержал конструктивный или производственный недостаток, то продавец будет нести ответственность если будет доказано, что он, как разумное лицо, будучи покупателем данного продукта, не имел оснований предполагать, приобретаемый бывший в употреблении товар несет в себе больше рисков причинения вреда, нежели аналогичный новый товар. Также следует отметить, что если продавец вносил конструктивные изменения в товар, то он несет ответственность перед потребителем за любые вредоносные последствия его использования, возникшие по причине внесенных таких изменений, на общих условиях с продавцом новых товаров (параграф 8 свода).

### **Результаты**

В результате исследования можно сделать вывод, что ответственность за вред, причиненный недостатками товаров, работ или услуг в системе внедоговорной гражданско-правовой ответственности США занимает особое место, обусловленное его ролью в защите прав потребителей как особой группы субъектов предпринимательских отношений. Само правовое явление имеет длительную историю своего развития, и за продолжительный период времени правовая система США выработала широкую палитру юридических подходов к оценке правомерности действий производителей или продавцов некачественных товаров.

### **Заключение**

Как видим, главной особенностью правового регулирования ответственности за недостатки товаров, работ или услуг в праве США является высокая степень юридико-технической проработки особенностей товаров, относящихся к разным видам. Это обуславливает необходимость изменения состава юридически значимых обстоятельств для привлечения к ответственности их продавцов за вред, причиненный потребителям, что свидетельствует о высокой степени развития исследуемого вида ответственности в праве США.

### **Примечания:**

1. Uniform Commercial Code // URL:<http://www.law.cornell.edu>.

2. Shwarz / Sabagh, Dr. Peltzer / Dr.Schuecking. Product liability in the USA and German. 2000.
3. Derric Owles, Anthea Worsdall. Product liability casebook/ Colchester Lloyds of London Press Ltd, 1998.
4. Michael Whincup. Sales law and Product Liability, 1999.
5. David G. Owen, John E. Montgomery, Mary J. Davis. Products Liability and Safety. Case and Statutory Supplement. 2008.
6. Michael J. Wagner, Laura L. Peterson. The New Restatement of Torts – Shelter From the Product Liability Storm for Pharmaceutical Companies and Medical Device Manufactures? // Food and Drug Law Journal. 2000. Vol. 53.
7. Peter Cane. Justice and justification for tort liability // Oxford journal of legal studies. Volume 2. № 1.
8. Richard Whitaker. Personal and corporative liability under the new product liability and safety law. 1989.
9. Pamela R., Ferguson. Liability for Pharmaceutical Products: a Critique of the Learned Intermediary Rule // Oxford Journal of Legal Studies. 1992. Volume 12. № 1.
10. Richard Braddock. Economic impact of revised proposal // The law reform commission, product liability research paper. June 1989. № 2A.

УДК 347.42

### **Исследование ответственности за недостатки товаров, работ или услуг по законодательству США**

<sup>1</sup> Николай Николаевич Надежин

<sup>2</sup> Роман Васильевич Халин

<sup>1</sup> Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, Российская Федерация

г. Белгород, ул. Горького, 71

кандидат юридических наук, доцент

E-mail: ar\_shadow@mail.ru

<sup>2</sup> Белгородский университет кооперации, экономики и права, Российская Федерация

г. Белгород, ул. Садовая, 116а

E-mail: roman.khalin@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности правовой защиты потребителей в гражданском законодательстве США. Приводится система гражданско-правовых способов защиты потребителей, которая представлена тремя основными концепциями. Каждая из этих теорий имеет свое место в системе способов защиты прав потребителей в праве США. Кроме того, представлены различия между концепциями направленными на защиту прав потребителей. Анализируются проблемы сравнительно-правового анализа с регулированием соответствующих отношений в праве США, что оно может отличаться региональными особенностями правовой системы каждого штата.

**Ключевые слова:** ответственность, право на защиту, гарантия, качество, производитель, потребитель.